

Od: goldap@ajip.pl
Wysłano: wtorek, 18 sierpnia 2026 09:48
Do: Magdalena Mackiewicz
Temat: Re: prośba o opinię dot. skargi

Dzień Dobry,

dokonując analizy prawnej należy wskazać, iż:

Podstawę prawną oceny stanowi w szczególności art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Przepis ten przyznaje radnemu szerokie uprawnienia do uzyskiwania informacji i materiałów oraz dostępu do informacji i materiałów dotyczących działalności powiatu, jego organów, a także powiatowych jednostek organizacyjnych, przy czym uprawnienia te podlegają ograniczeniom wynikającym z ochrony dóbr osobistych innych osób oraz przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Uprawnienie radnego, o którym mowa w art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym, nie ma zatem charakteru absolutnego. Nie można przyjąć, że sam fakt wykonywania mandatu radnego stanowi samodzielną podstawę do uzyskania każdej informacji, w szczególności informacji zawierających dane osobowe, informacje dotyczące indywidualnych warunków zatrudnienia lub współpracy z lekarzami, wysokości wynagrodzeń, stawek kontraktowych czy innych informacji objętych prawnie chronioną sferą prywatności bądź tajemnicą przedsiębiorstwa. Należy również podkreślić, że Starosta Gołdapski nie jest administratorem wszystkich informacji dotyczących działalności GoldMedica Sp. z o.o. Spółka ta posiada odrębną osobowość prawną, a informacje dotyczące zatrudnienia i współpracy z lekarzami, dokumentacji kadrowej, rozliczeń oraz warunków zawieranych umów pozostają co do zasady w dyspozycji jej organów. Tym samym ocena, czy i w jakim zakresie określone informacje mogą zostać udostępnione, należy przede wszystkim do podmiotu będącego ich dysponentem i administratora, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa. Nie można również uznać, że Starosta, przyjmując stanowisko podmiotu właściwego do dysponowania określonymi informacjami, naruszył art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym. Samo niezapewnienie radnemu dostępu do informacji, których udostępnienie może prowadzić do naruszenia prawnie chronionych dóbr osób trzecich lub tajemnic ustawowo chronionych, nie stanowi naruszenia uprawnień kontrolnych radnego. W szczególności imię i nazwisko lekarza w powiązaniu z informacjami dotyczącymi jego zatrudnienia, zakresu wykonywanych świadczeń, czasu pracy, wysokości wynagrodzenia lub wynagrodzenia wynikającego z umów cywilnoprawnych stanowi informację pozwalającą na identyfikację konkretnej osoby i wymaga oceny z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych oraz prawa do prywatności. Uprawnienia radnego nie wyłączają stosowania tych przepisów. Ograniczenia dotyczą również informacji dotyczących indywidualnych warunków zatrudnienia pracowników. Przepisy prawa pracy nakładają na pracodawcę obowiązki związane z ochroną dokumentacji pracowniczej i prywatności pracowników. Nie istnieje przy tym podstawa do przyjęcia, że art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym automatycznie przyznaje radnemu prawo do dostępu do indywidualnej dokumentacji kadrowej i płacowej pracowników. Za uzasadnione należy również uznać stanowisko, zgodnie z którym realizacja uprawnień radnego nie może prowadzić do obowiązku tworzenia przez spółkę nowych, wieloletnich zestawień, analiz lub opracowań, jeżeli informacje w żądanej postaci nie znajdują się w jej zasobach. Uprawnienie do uzyskiwania informacji i materiałów nie może być utożsamiane z nieograniczonym obowiązkiem tworzenia nowych dokumentów, których podmiot zobowiązany wcześniej nie posiadał. Odnosząc się do informacji dotyczących stawek i rozliczeń lekarzy świadczących usługi na podstawie kontraktów, należy ponadto uwzględnić ochronę informacji gospodarczych przedsiębiorcy. Informacje dotyczące indywidualnych warunków współpracy, wysokości stawek oraz zasad rozliczeń mogą podlegać ochronie jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełniają przesłanki określone w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Także w tym zakresie mandat radnego nie uchyla ustawowych ograniczeń w dostępie do informacji. Nie można zatem podzielić stanowiska, że odmowa udostępnienia określonych informacji automatycznie oznacza naruszenie art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym. Dla stwierdzenia takiego naruszenia konieczne byłoby wykazanie, że Starosta bez podstawy prawnej odmówił realizacji uprawnienia radnego do uzyskania informacji, do której radny był uprawniony. W analizowanej sprawie brak jest podstaw do takiego stwierdzenia.

pozdrawiam,

radca prawny

Ewelina Gutowska