

Uchwała Nr/...../2023
Rady Powiatu w Gołdapi
z dnia ... września 2023 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Gołdapskiego.

Na podstawie art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 528) w związku z art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 oraz z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) **Rada Powiatu w Gołdapi uchwala, co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Gołdapskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Gołdapi do zawiadomienia strony skarżącej o załatwieniu skargi.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Gołdapi.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gołdapi.

Przewodnicząca Rady Powiatu
w Gołdapi

Alicja Anna Iwaniuk

Załącznik
do Uchwały Nr/...../2023
Rady Powiatu w Gołdapi
z dnia ...września 2023 r.

Uzasadnienie

Dnia 24 lipca 2023 r. wpłynęło pismo Pani Wiesławy Grendy do Rady Powiatu, które po przeanalizowaniu przez komisję, zaopiniowaniu przez radcę prawnego i doprecyzowaniu przez autorkę pisma, uznano za skargę na Starostę Gołdapskiego oraz Przewodniczącą Rady Powiatu Skarżąca powołuje się na nowe, jej zdaniem, fakty, jakie pojawiły się w sprawie, która została już częściowo rozstrzygnięta przez Radę Powiatu uchwałą nr LXI/287/2022 z dnia 1 grudnia 2022 r. Mimo, że uznanie tych okoliczności za nowe może być sprawą sporną, komisja uznała, że podtrzymuje stanowisko, które wypracowała rozpatrując skargę z 13 lipca 2022r. i uważa tę skargę za zasadną.

Rada Powiatu w Gołdapi uchwałą Nr LXI/287/2022 z dnia 1 grudnia 2022 r. uznała skargę p. Wiesławy Grendy za bezzasadną. Stosownie do art. 239. § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.” Powyższy przepis wskazuje, że po pierwsze skarga może ale nie musi być pozostawiona bez rozpatrzenia nawet jeżeli nie wskazano nowych okoliczności, a po drugie ustawodawca pozostawia uznaniowość dla organu upoważnionego do rozpoznania skargi zakończonej już podjęciem stosownego rozstrzygnięcia. W trakcie postępowania prowadzonego przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji Skarżąca doprecyzowała przedmiot skargi, i jak ustalono obejmuje ona poniższe zagadnienia.

Zasadnym jest uznanie, że przewodnicząca Rady Powiatu podczas procedowania w dniu 01.12.2022 r. nad uchwałą uznającą poprzednią skargę Skarżącej za niezasadną naruszyła postanowienia statutu Rady Powiatu w Gołdapi, gdyż zgodnie z § 36 ust. 1. „Projekty uchwał wymagają opinii właściwych komisji rady”. Przewodnicząca Rady Powiatu zgłaszając ad hoc podczas posiedzenia Rady projekt uchwały w sprawie nie zadbała o to, aby ten projekt został zaopiniowany przez komisję skarg, wniosków i petycji, tym samym lekceważąc zapisy statutu pomimo zwracania uwagi podczas sesji na ten fakt przez radnych.

Zasadnym jest uznanie, że Zarząd Powiatu w osobach Andrzej Ciołek, Grażyna Senda, Stanisław Wójtowicz i Marzanna Wardziejewska ponosi odpowiedzialność za likwidację Oddziału Wewnętrznego w szpitalu prowadzonym przez spółkę GoldMedica Sp. zo.o. W spółce tej wszystkie udziały są własnością powiatu gołdapskiego a prawa z udziałów wykonuje w imieniu powiatu Zarząd, który na każdym posiedzeniu reprezentowany jest przez Marzannę Wardziejewską. Z dostępnych dokumentów, przede wszystkim z protokołów Zgromadzenia Wspólników wynika, że Starosta była informowana przez zarząd GoldMedica o likwidacji Oddziału Wewnętrznego, nie sprzeciwiała się taki działaniom, akceptowała je i nie wydawała jakichkolwiek i kiedykolwiek poleceń w celu utrzymania lub przywrócenia działalności Oddziału Wewnętrznego.

Zasadnym jest uznanie, że Zarząd Powiatu jedynie pozorował i pozoruje działania związane z przywróceniem funkcjonowania Oddziału Wewnętrznego w szpitalu prowadzonym przez GoldMedica Sp. z o.o. Poza słownymi deklaracjami nie znaleziono jakichkolwiek dowodów na odmienne twierdzenia. Skarżąca wskazała na związek przyczynowo-skutkowy problemów związanych z uzyskaniem właściwej opieki medycznej przez jej męża a zaniechaniem w działalności Starosty M. Wardziejewskiej, która zobowiązana jest do nadzoru nad działalnością spółki GoldMedica i tym samym akceptowania braku zabezpieczenia właściwej opieki medycznej w powiecie.

Z tych powodów okoliczności wskazane przez Skarżącą zasługują na uwzględnienie a zatem skarga zostaje uznana za zasadną.