

Uchwała Nr/...../2023
Rady Powiatu w Gołdapi
z dnia ...września 2023 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Gołdapskiego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r., poz. 1526) w związku z art. 229 pkt 4, art. 237 § 3 oraz z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) **Rada Powiatu w Gołdapi uchwala, co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na Starostę Gołdapskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu, która zaopiniowała skargę jako zasadną natomiast Rada Powiatu w Gołdapi uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały, polegające na przesłaniu jej wraz z uzasadnieniem stronie skarżącej, zgodnie z art. 237 §3 Kpa, powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Gołdapskiego wraz z pouczeniem o treści art. 239 Kpa.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Gołdapi.

Przewodnicząca Rady Powiatu
w Gołdapi

Alicja Anna Iwaniuk

Załącznik
do Uchwały Nr/...../2023
Rady Powiatu w Goldapi
z dnia ...września 2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2023 r. do Rady Powiatu Gołdapskiego wpłynęła skarga pani Wiesławy Grendy. W akapicie trzecim prosi cyt: „by Szanowna Rada ponownie zajęła się moją skargą na pozbawienie nas oddziału wewnętrznego” a dalej „Moja skarga nie może pozostać jako bezzasadna, bo dołączone do Uchwały o bezzasadności, subiektywne uzasadnienie Pani Przewodniczącej Rady jest niezgodne z prawdą. Dalej zarzuca, że w związku ze skargą, stworzono dwie różne uchwały z różnym uzasadnieniem, a tylko jedną opiniowała Komisja Skarg wniosków i Petycji

Odnosząc się do tych zarzutów wskazać należy, że Rada Powiatu już rozpatrywała skargę skarżącej wniesioną przez nią w lipcu 2022 r. Komisja Skarg Wniosków i Petycji na sesji w dniu 30 września 2022 roku przedstawiła Radzie Powiatu projekt uchwały uznający skargę za zasadną. Projekt uchwały nie uzyskał jednak zwykłej większości głosów, gdyż poparło go 5 radnych a 7 było przeciw. To zatem wynik głosowania przesądził, że skarga nie została uznana za zasadną i o to nie można mieć pretensji ani do Przewodniczącej Rady ani radnych głosujących odmiennie od wniosku komisji. Ten wynik głosowania spowodował również taką sytuację, że faktycznie skarga nie została rozstrzygnięta w rozumieniu art.223 i 237 k.p.a pomimo, że komisja i rada faktycznie zajmowały się poruszonymi w skardze zarzutami. Komisja Skarg, wniosków i Petycji nie zaproponowała Radzie alternatywnego projektu uchwały, na co wskazywał wynik głosowania i dlatego też na sesji w dniu 1 grudnia 2022 przedstawiono radnym projekt Uchwały alternatywny do projektu Komisji Skarg Wniosków i Petycji uznający skargę za bezzasadną. Oczywistym jest, że uzasadnienie do uchwały musiało być odmienne a zarzut, że tej uchwały nie zaopiniowała komisja jest nietrafiony w tym znaczeniu, że komisja już uprzednio zajęła stanowisko i przedstawiła je radzie w formie projektu uchwały z własnym uzasadnieniem, którego rada nie zaakceptowała. Z tego tytułu nie można stawiać Przewodniczącej Rady zarzutu naruszenia Statutu Powiatu. To niepoddanie pod głosowanie alternatywnego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi doprowadziłyby do naruszenia prawa w postaci

nierozpatrzenia skargi. Wojewoda rozpatrujący skargę na uchwałę uznał, że doszło do naruszenia prawa w części dotyczącej terminu do jej rozpatrzenia.

Skarżąca w powyższej skardze zarzuca również staroście odpowiedzialność za fakt zamknięcia oddziału wewnętrznego w gołdapskim szpitalu. Zamknięcie oddziału wewnętrznego wynikało z przepisów prawa, tj. ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2023 r. poz. 991) i nastąpiło zgodnie z jej zapisami. Wniosek o zawieszenie funkcjonowania oddziału wewnętrznego został złożony, zgodnie z przepisami prawa, przez kierownika podmiotu leczniczego (zarząd spółki). Artykuł 34 ust. 1 ww. ustawy określa maksymalny okres czasowego zaprzestania działalności. Jest to 6 miesięcy. Nie ma możliwości przedłużenia tego okresu. Jeżeli po 6 miesiącach podmiot nie wznowi działalności, następuje formalne wykreślenie danej komórki organizacyjnej podmiotu leczniczego z rejestru. Ponowne wpisanie do rejestru jest możliwe po ustaniu przyczyny wstrzymania działalności.

Począwszy od 16.04.2020 roku praca oddziału chorób wewnętrznych w gołdapskim szpitalu została zawieszona, początkowo na okres 6 miesięcy. Jego pracę wznowiono od 15.10.2020 r., po czym, z powodu zakażenia personelu wirusem SARS CoV-2 praca oddziału ponownie została zawieszona, począwszy od 20.10.2020 r. Niestety, z powodu braku obsady lekarskiej, oddział został zamknięty z dniem 21.04.2021 r. (upłynęło ustawowe 6 miesięcy). Wniosek o zawieszenie funkcjonowania oddziału wewnętrznego został złożony przez Zarząd Spółki. Zarząd Spółki był zobligowany do złożenia takiego wniosku, w przeciwnym razie naraziłby się na konsekwencje prawne i finansowe m.in. w postaci rozwiązania kontraktu z NFZ. Jedynym powodem złożenia przez Zarząd Spółki wniosku do Wojewody i Oddziału NFZ były braki kadrowe na oddziale wewnętrznym, które uniemożliwiały jego funkcjonowanie zgodnie z zawartym kontraktem.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 §1 Kpa.

Pouczenie:

Stosownie do art. 239 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.